

**Рішення разової спеціалізованої вченої ради ДФ 29.053.009
про присудження ступеня доктора філософії**

Разова спеціалізована вчена рада ДФ 29.053.009 Державного закладу «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка» (м. Полтава), Міністерства освіти і науки України прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії **Ляшенко Катерині Іванівні** з галузі знань 01 – Освіта/Педагогіка зі спеціальності 011 – Освітні, педагогічні науки на підставі публічного захисту дисертації «Формування інноваційної компетентності в процесі підготовки майбутнього вчителя початкових класів у педагогічному коледжі»

Протокол №9
«29» вересня 2022 року

Ляшенко Катерина Іванівна, громадянка України, 1987 року народження. Освіта вища – закінчила ДЗ «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка» у 2010 році та отримала диплом спеціаліста за спеціальністю «Початкове навчання» і здобула кваліфікацію вчителя початкових класів.

У 2011 році закінчила Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля й отримала диплом магістра за спеціальністю «Педагогіка вищої школи» та здобула кваліфікацію викладача вищого навчального закладу.

З жовтня 2017 року по вересень 2021 року навчалась в аспірантурі ДЗ «ЛНУ імені Тараса Шевченка» за спеціальністю 011 – Освітні, педагогічні науки.

З 2009 року і до сьогодні працює у ВСП «Лисичанський педагогічний фаховий коледж ДЗ «ЛНУ імені Тараса Шевченка».

Науковий керівник – **Шехавцова Світлана Олександрівна**, доктор педагогічних наук, професор ДЗ «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка».

Дисертацію виконано у Державному закладі «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка» (м. Полтава), Міністерства освіти і науки України.

Здобувачка має 13 наукових публікацій за темою дисертації, з них: 3 статті в наукових фахових виданнях України, 1 стаття – у зарубіжному періодичному виданні, 9 публікацій – статті і тези апробаційного характеру, у тому числі:

1. **Ляшенко К. І.** Методологічні підходи до формування інноваційної

компетентності майбутнього вчителя початкових класів. Вісник ЛНУ імені Тараса Шевченка. Серія: Педагогічні науки. 2021. № 6 (344) жовтень. Частина II. С. 66–75.

2. **Ляшенко К. І.** Сутність поняття «Інноваційна компетентність майбутнього вчителя початкових класів». Засоби навчальної та науково-дослідної роботи. 2021. Вип. 56. С. 130–145.

3. **Ляшенко К. І.** Педагогічні умови формування інноваційної компетентності майбутнього вчителя початкових класів. Вісник ЛНУ імені Тараса Шевченка. Серія: Педагогічні науки. 2022. № 3 (351), С. 283–296. [https://doi.org/10.12958/2227-2844-2022-3\(351\)-283-296](https://doi.org/10.12958/2227-2844-2022-3(351)-283-296).

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці: **Хижняк Інна Анатоліївна**, доктор педагогічних наук, професор (ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет»), **зауваження**, висловлені у відгуку опонента:

1. У дисертації трапляються посилання на нормативні документи, що наразі втратили чинність, напр., закон України «Про загальну середню освіту» (ст.22, 26, 123 та ін.).

2. На нашу думку, у роботі подекуди наявні порушення логіки викладу результатів наукового пошуку: у пункті 1.3. автори теоретично обґрунтовують критерії вимірювання та описують методiku, хід і результати практичного констатувального дослідження, тоді як за назвою розділу I у ньому мають міститися лише теоретико-методологічні засади формування інноваційної компетентності майбутнього вчителя початкових класів у педагогічному коледжі. Висвітлення результатів експериментальної роботи передбачає назва розділу II. При цьому в завданнях та загальних висновках дослідження логіка наукового пошуку відображена правильно.

3. У дисертації використано 10 рисунків і майже всі вони ілюструють результати експериментальної роботи. На наш погляд, дисертація значно виграла би, якби автори унаочнили її основні теоретичні здобутки, особливо ті, що становлять наукову новизну роботи, як-от: структуру інноваційної компетентності, взаємозв'язок компонентів і критеріїв її вимірювання, етапи формувального дослідження та ін.

4. Вважасмо некоректно сформульованим результат практичного впровадження експериментальної моделі (с. 120): «високий рівень сформованості інноваційної компетентності вчителя початкових класів», – адже результати контрольного дослідження не засвідчили високий рівень інноваційної компетентності у 100% респодентів експериментальних груп, а лише зростання його показника та загальне підвищення рівня розвитку інноваційної компетентності в майбутніх учителів початкових класів.

5. У роботі наявні технічні недоліки в оформленні прізвищ з ініціалами в тексті, таблиць, рисунків та ін.

Матвієнко Олена Валеріївна, доктор педагогічних наук, професор (Національний педагогічний університет імені М. П. Драгоманова (м. Київ)),
зауваження, висловлені у відгуку опонента:

1. Позитивним є те, що авторка ґрунтовно проаналізувала базові поняття дослідження (розділ I) однак, з нашої точки зору, глибшої аргументації потребує розкриття нормативно-правових документів на основі яких базується проведене дослідження.

2. На наш погляд, аналізуючи методологічні підходи на яких буде базуватися дослідження, автору варто було б додати особистісно зорієнтований та діяльнісний підхід.

3. У роботі ґрунтовно висвітлено вітчизняний досвід ЗВО щодо підготовки майбутніх учителів початкової школи, проте, на нашу думку, робота більше б виграла в цьому контексті, якби було розкрито досвід професійної підготовки майбутніх учителів початкових класів щодо вирішення досліджуваної проблеми в зарубіжних країнах, з огляду на інтеграцію України європейський освітній простір.

4. На наш погляд, потребує більш ґрунтовного опису функціональна складова моделі формування інноваційної компетентності майбутнього вчителя початкових класів у педагогічному коледжі.

5. Вважаємо, що було б доцільним більш чітко представити діагностичний інструментарій роботи відповідно до розроблених критеріїв. Таке його подання сприяло б більш детальному висвітленню особливостей використання діагностичних методик.

Бадер Світлана Олександрівна, доктор педагогічних наук, професор ДЗ «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка»,
зауваження, висловлені у рецензії рецензента:

1. У першому розділі дисертаційної роботи варто було приділити увагу розкриттю ціннісно-сміслового підходу.

2. Визначення сутності провідного поняття «інноваційна компетентність вчителя початкових класів» підведено з теоретичної точки зору. Варто посилити аналіз сутності інноваційна компетентність.

3. Спираючись на умови сьогодення, доцільно було розглянути аспекти формування інноваційної компетентності вчителя початкових класів під час дистанційного навчання.

Починкова Марія Миколаївна, доктор педагогічних наук, професор ДЗ «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка»,
зауваження, висловлені у рецензії рецензента:

1. У роботі узагальнено розглянуто професійні компетентності вчителя початкових класів, виокремлено та деталізовано інноваційну компетентність. Варто зробити портрет сучасного вчителя початкових класів, а потім стисло описати найбільш значущі компетентності, у подальшому розглянути одну з них – інноваційну.

2. У дисертації описано роботу з майбутніми вчителями за кожною умовою, охарактеризовано шляхи її реалізації, але незрозуміло, яким чином виміряно «наявність інтуїції» відповідно до визначеного критерію.

Кравченко Олена Іванівна, доктор педагогічних наук, професор, ДЗ «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка», зауважень немає.

Результати відкритого голосування:

"За" – 5 членів ради,
"Проти" – немає.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує **Ляшенко Катерині Іванівні** ступінь доктора філософії з галузі знань 01 – освіта/педагогіка за спеціальністю 011 – Освітні, педагогічні науки.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради



Олена КРАВЧЕНКО

Підпис *Кравченко* завідує
Ректор *Олена Карачан*

