

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0244-204
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Державний заклад "Луганський національний університет імені Тараса Шевченка"
ID ОП у ЄДЕБО	2728
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Комп'ютерні мережі, магістр, 12 Інформаційні технології, 123 Комп'ютерна інженерія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="http://luguniv.edu.ua/wp-content/uploads/2019/12/publinfo_samoostinka_2728_123_mag_2.pdf">http://luguniv.edu.ua/wp-content/uploads/2019/12/publinfo_samoostinka_2728_123_mag_2.pdf</a>
Посилання на звіт експертної групи	

**Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:**

Назва ГЕР	12 Інформаційні технології
Дата засідання	06 січня 2020 р.
№ протоколу	15
Доповідач	О. С. Савенко

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

наявні

виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

відсутні

### *Обґрунтування:*

Аналіз відомостей про самооцінювання, інформації на офіційному сайті та звіту експертної групи показав, що підстави для відмови у акредитації відсутні.

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою в основному відповідають визначеному критерію.	В	Зауваження: членами експертної групи здійснено дуже формальний поверховий аналіз Критерію 1. Вся їх аргументація подається на участі ЗВО в Міжнародному проєкті, залученні здобувачів з числа військовослужбовців та слабкому зв'язку із роботодавцями з причини вимушеного переміщення ЗВО. Ці аргументи відносяться до інших критеріїв. <b>Експертна група не встановила конкретних недоліків спроектованої ОП та її цілей і відповідно не надала зауважень та пропозицій для ЗВО з вдосконалення ОП.</b> Наприклад: заявлені кваліфікації (магістр з комп'ютерної інженерії, науковий співробітник з обчислювальних систем, викладач закладів вищої освіти) випускника в ОП та навчальному планах недостатньо цілісно відображені в характеристиці освітньої програми (п. 3). Кваліфікація «викладач закладів вищої освіти» представлена тільки в підрозділі про

				<p>особливості ОП. При цьому вона слабо аргументована і не пов'язана з іншими. Тобто, не має чіткої цілі в ОП для досягнення такої кваліфікації. В ОП заявлені загальні компетенції ЗК-5, ЗК-6 досягаються в основному при проходженні практики за спеціальністю. Цього недостатньо для досягнення заявлених цілей ОП. Не є достатнім проходження трьох практик для досягнення компетенції з освоєння іноземної мови (ЗК-5) на рівень В1 чи В2. Потрібно ввести відповідну дисципліну з мовної підготовки. Не зрозуміло, також, відношення загальних компетенцій ЗК-1, ЗК-3, ЗК-4 про роботу в команді та ефективну комунікацію і програмний результат навчання ПРА2 про навчання впродовж життя до змісту дисципліни «Педагогіка і психологія вищої школи». На ст. 10 в п. 4 «Соціально-економічний блок..», а в ОП немає жодної дисципліни економічного спрямування. Недоліком спроектованої ОП є включення всіх вибіркових дисциплін у матриці відповідності програмних компетентностей компонентам ОП та забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами ОП, а, також, в структурно-логічну схему ОП. Вибіркові компоненти ОП відповідають обов'язковим компетентностям та результатам навчання, що при організації вибору</p>
--	--	--	--	---

				<p>може і не відбутись, тоді цілі ОП будуть не досягнуті. Структурно-логічна схема ОП має недолік: вивчення дисципліни з ОК «Логіка та методологія наукового пізнання» повинно передувати іншій дисципліні («Педагогіка і психологія вищої школи»), яка теж з ОК і викладається в тому ж семестрі та немає змістовного зв'язку з нею, не відноситься до фаху з комп'ютерної інженерії, що є неможливим в реалізації та беззмістовним. Для ОК9 (Захист магістерської роботи) заплановано дуже багато компетентностей та результатів навчання, чого досягти для обсягу в 1,5 кредити ЄКТС за часом нереально, краще включити цей обсяг в дипломне проектування (в ОП - це виконання магістерської роботи). Крім того, ОК9, маючи ціллю - забезпечити майже всі компетентності, не включена в структурно-логічну схему ОП. Тоді, її виділяти окремо не потрібно.</p>
<p><b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми</p>	В	<p>Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>	Е	<p>Освітні компоненти ОП не забезпечують в достатній мірі фахову підготовку, яка заявлена фаховими компетентностями та результатами навчання. Зокрема: принципів побудови високопродуктивних комп'ютерних мереж, створення різноманітних серверів тощо. Це підтверджується аналізом силябусів відповідних дисциплін (ОК3, ОК4). ОП містить дуже мало навчальних дисциплін,</p>

				<p>забагато практик, навчальні дисципліни за своїм обсягом не покривають в достатній мірі заявлені компетентності. Вибіркові дисципліни представлено блочним способом, що є недоліком, який обмежує вибір студентів. Крім того, дисципліни, які пропонуються у блоці як альтернативні відносяться до однієї і тієї ж предметної області, що нівелює вибір. Дисципліни гуманітарного спрямування (одна обов'язкова, друга – вибіркова, але теж є обов'язковою) охоплюють зі всього гуманітарного напрямку дуже вузькі компетентності. Графік навчального процесу містить всього 26 тижнів теоретичного навчання в трьох семестрах, що є недостатнім, і є причиною наявності малої кількості дисциплін. Серед переліку компетентностей та відповідних дисциплін відсутні ті, які відносяться до дослідницьких, хоча є базова початкова дисципліна «Логіка та методологія наукового пізнання». Зокрема, оскільки відсутній стандарт з цієї спеціальності до ОР магістра, а підготовка студентів ведеться вже не один рік, то можливим було використати актуальні частини з попереднього стандарту або врахувати тенденції і напрями розвитку комп'ютерної інженерії, де актуальними є комп'ютерні системи штучного інтелекту, напрями досліджень і розвитку комп'ютерної інженерії,</p>
--	--	--	--	--

				проектування високопродуктивних комп'ютерних систем, мультипроцесорних та мультикомп'ютерних систем тощо. В ОП присутній дубляж дисциплін в ОК - це навчальна дисципліна «Логіка та методологія наукового пізнання» і у ВБ – «Основи НДР».
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації щодо удосконалення ОП у контексті критерію 3 експертна група дійшла висновку, що ОП за спеціальністю 123 “Комп'ютерна інженерія” відповідає рівню В за критерієм 3.	В	
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені	В	Зауваження з академічної доброчесності. Заявлену ЗВО публікацію (подана українською мовою) в табл. 2 (для підтвердження відповідності викладача дисципліні), як



		недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.		таку, що міститься у виданні, яке входить до наукометричної бази Scopus, не виявлено.
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	У звіті про самооцінювання відображено відомості тільки про чотирьох викладачів, бо обов'язковими є тільки чотири дисципліни. Частина інформації про відповідність викладачів дисциплінам в табл. 2 містить доробок авторів 2000-2013 рр. На фактичну кількість студентів, кадровий склад в кількості одного доктора наук (входить до групи забезпечення) за спеціальністю 05.13.06 - інформаційні технології для ОР магістра можна вважати таким, що відповідає вимогам. Другий викладач, що входить до групи забезпечення, яка охоплює напевне і бакалаврів, має із заявленого переліку наукового доробку частину робіт, які відповідають дисципліні, яку він викладає, але його досягнень для встановлення відповідності дисципліні недостатньо. Дисципліну «Логіка та методологія наукового пізнання» викладає викладач не за фахом з ІТ і саме обґрунтування ЗВО його невідповідності цій дисципліні є достатнім.
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Фінансові та матеріально-технічні ресурси ЛНУ, а також навчально-методичне забезпечення ОП в повній	В	

		мірі забезпечують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання; освітнє середовище є безпечним для життя та здоров'я здобувачів, що навчаються за ОП, та дозволяє задовольнити їхні потреби та інтереси.		
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми знаходиться на досить високому рівні існуючі слабкі сторони не є системними та є незначними і в значному пов'язані зі статусом переміщеного ЗВО.	В	Із звіту самоаналізу та звіту експертів не зрозуміло як враховуються в подальшому результати опитування студентів. Наприклад, для здійснення вибору дисциплін не представлена сама процедура вибору та врахування самого вибору. Із звіту членів ЕГ не зрозумілою залишається наявність/відсутність чітких процедур забезпечення якості ОП в ЗВО та механізмів її практичного досягнення.
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	А	Освітня програма та процес її реалізації відповідають принципам публічності, інформація для стейкхолдерів подається своєчасно та прозоро.	В	Інформація на сайті кафедри про кваліфікацію викладачів цієї ОП та спеціальності 123 Комп'ютерна інженерія є недостатньою.
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	-		-	

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Зі звіту самоаналізу можна зрозуміти, що ЗВО усвідомлює напрямки вдосконалення освітньої програми. Це підтверджує звіт експертів.

Для покращення якості результатів за освітньою програмою додатково до рекомендацій групи експертів можна порекомендувати:

- змінити тривалість навчання на ОР магістра з 1,5 роки на 1р.4м.;
- здійснити організацію вільного вибору дисциплін (без використання блоків) для формування індивідуальної освітньої траєкторії студента;
- змінити графік навчального процесу, збільшивши при цьому тривалість теоретичного навчання (в проекті Закону України №2299 була прописана вимога: не менше 30 тижнів в навчальному році); це дозволить збільшити кількість навчальних дисциплін, які нададуть змогу розширити вивчення предметної області;
- покращити кадровий склад групи забезпечення за рахунок фахівців зі спеціальності 123 Комп'ютерна інженерія;
- визначитись з дисциплінами гуманітарного спрямування, пов'язати їх із заявленими кваліфікаціями;
- ввести до переліку дисциплін обов'язково або вибіркового блоків вивчення іноземної мови (бажано англійської мови), що є актуальним як для випускників саме ІТ спеціальності, так і на вимогу сьогодення (для забезпечення перспективи вступу частини випускників другого рівня на третій рівень);
- внести зміни в ОП в частині кваліфікацій та чіткіше їх (або її) представити компонентами ОП;
- розширити кількість дисциплін фахового спрямування, які відповідатимуть саме здобуттю кваліфікаційного рівня магістра;
- переглянути зміст діючих навчальних дисциплін фахового спрямування і вилучити з них матеріал, який відноситься до основ спеціальності (відповідно відповідає бакалаврському рівню);
- забезпечити в подальшому повну відповідність заявленим компетенціям в ОП і змісту навчальних дисциплін, який представляється в робочих програмах чи силабусах;
- для забезпечення другої кваліфікації, зокрема викладач ЗВО, потрібно ввести окрему атестацію з цієї кваліфікації (наприклад, у формі атестаційного іспиту з дисциплін психолого-педагогічного спрямування) та додати дисципліни психолого-педагогічного спрямування в ОП;
- переглянути ОП та вилучити відповідність вибіркового компоненту заявленим обов'язковим компетенціям;
- врегулювати час та обсяг дипломного проектування здобувачів в частині графіку проведення та атестації;
- переробити та більш чіткіше деталізувати структурно-логічну схему ОП;
- залучити в компоненти ОП та навчальні дисципліни курси з програми мережних академій Cisco, яка в 2017 році була заснована в ЗВО і зовсім не представлена в цій ОП;
- виписати чіткіше процедури забезпечення академічної доброчесності та процедури забезпечення якості ОП в ЗВО.

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про

акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

акредитацію ОП

умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР



I.M. Удовик