

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Державний заклад "Луганський національний університет імені Тараса Шевченка"
Освітня програма	40433 Транспорт
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	015 Професійна освіта

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

03.12.2025 р.

Справа № 1593/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Андрощук Ірина Василівна – головуючий,

Гулай Ольга Іванівна,

Деркач Тетяна Михайлівна,

Дутчак Мирослав Васильович,

Литовченко Світлана Віталіївна,

Лобода Дмитро Олександрович,

Лопатенко Георгій Олегович,

Оверченко Микола Володимирович,

Осадча Катерина Петрівна,

за участі запрошених осіб:

Бовк Світлана Олександрівна, Бурдун Віктор Васильович – представник ЗВО,

Скібіна Олена Володимирівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Державний заклад "Луганський національний університет імені Тараса Шевченка"
Назва ВСП ЗВО	не застосовується
ID освітньої програми в ЄДЕБО	40433
Назва ОП	Транспорт
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	015 Професійна освіта
Спеціалізація (за наявності)	015.38 Транспорт
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про відмову в акредитації.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Встановлено, що закладом вищої освіти порушено визначені законодавством процедури присвоєння професійних кваліфікацій. У відомостях самооцінювання стверджується, що професійна кваліфікація присвоюється: «викладач закладу професійної (професійно-технічної) освіти; викладач закладу фахової передвищої освіти». Про це йдеться на с. 2 Відомостей про СО. На с. 5 розробники вказують, що "зміст ОПП орієнтований на набуття професійних компетентностей та програмних результатів, що враховують вимоги до працевлаштування випускників на певних посадах відповідно до Національної рамки кваліфікацій (<https://surli.cc/mbyzvzv>) для сьомого рівня, Класифікатора професій ДК 003:2010 зі змінами 2024 року (<https://surli.cc/mltbhz>)". Проте не наводиться належних аргументів щодо присвоєння професійної кваліфікації за відсутності професійного стандарту. Водночас ОП 2024 року набору передбачала присвоєння не двох (як у самоаналізі), а трьох професійних кваліфікацій: «викладач закладу професійної (професійно-технічної), фахової передвищої і вищої освіти (Транспорт)». Це суперечить як чинному законодавству, так і локальному положенню ЗВО (<https://surli.cc/mmgzdm>), де передбачається присвоєння за результатами виконання програми не більше двох професійних кваліфікацій. Також локальне положення передбачає окремі заходи атестації здобувачів вищої освіти з метою вивчення рівня відповідності здобутих компетентностей і результатів навчання відповідним профкваліфікаціям. Проте на ОП 2024 року редакції лише один атестаційний захід – захист кваліфікаційної роботи, якого недостатньо для реалізації процедури присвоєння професійних кваліфікацій. ОП 2025 року набору передбачає скореговані професійні кваліфікації, їх скорочено до двох. Проте на яких підставах вони присвоюються за відсутності професійного стандарту – не уточнюється ані в Відомостях про СО, ані в Звіті експертної групи. Згідно підпункту 28 Пункту 2 розділу XV ЗУ «Про вищу освіту» до 1 січня 2030 року в разі відсутності професійного стандарту присвоєння професійної кваліфікації може здійснюватися закладами вищої освіти за погодженням із Національним агентством кваліфікацій у порядку, затвердженому Кабінетом Міністрів України. Цей Порядок затверджений Постановою від 25 жовтня 2024 р. № 1223, згідно якого заклад має погодити присвоєння зазначених професійних кваліфікацій для обох версій ОП до 31 грудня 2025 року. Проте заклад не надав підтверджень, що така робота з погодження присвоєння професійних кваліфікацій проведена і була успішною. --

ПРОДОВЖЕННЯ ОБґРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 1.2 У НАСТУПНОМУ ПІДКРИТЕРІЇ --

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

-- ПРОДОВЖЕННЯ ОБґРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 1.2 -- На основі того, що ЗВО продовжує ствердно декларувати у відомостях про самооцінювання намір присвоювати відповідні професійні кваліфікації, але з моменту затвердження відповідної Постанови 1223, маючи щонайменше рік для погодження кваліфікацій з НАК, не погодив їх на момент акредитації, ГЕР робить висновок про необґрунтоване присвоєння професійних кваліфікацій на ОП і

порушення згаданих вище внутрішніх/зовнішніх процедур і порядків. Це є суттєвим недоліком у контексті підкритерію (1.2.1). ГЕР розглянула відповідь ЗВО на проєкт експертного висновку ГЕР, проте зауваження залишили зі статусом суттєвого недоліку, який впливає на зниження оцінки за критерієм. ЗВО у своїй відповіді знову констатує, що «в ОПП 2025 року вже була врахована Постанова Кабінету Міністрів №1223 від 25 жовтня 2024 року і були передбачені дві професійні кваліфікації», тобто на момент затвердження ОП 2025 року редакції, проведення акредитаційної експертизи планувалося присвоєння професійних кваліфікацій, профстандарт за якими відсутній («викладач закладу професійної (професійно-технічної) освіти»; «викладач закладу фахової передвищої освіти»), без погодження із НАК. ЗВО визнає цю проблему і зазначає, що «до 31 грудня 2025 року буде усунутий недолік щодо неправомірного присвоєння професійних кваліфікацій». Аргументи ЗВО, що ним "були подані документи на узгодження професійних кваліфікацій за більш ніж 30 ОПП, із яких 4 пакети документів були саме від нашої кафедри" є неконкретними: відсутні документальні докази. Зауважимо, що ГЕР у своїй роботі з розгляду справ може керуватися лише документами, фактами і обставинами, що склалися до початку акредитаційної процедури: заклад мав надати підтвердження погодження з НАК намірів присвоєння зазначених в ОП 2024, 2025 року кваліфікацій, за якими профстандарт відсутній. -- ОБҐРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 1.3 -- Мета освітньої програми сформульована надто широко: «підготовка фахівців...», хоча фахівці – це за чинним класифікатором професії особи, які мають ступінь бакалавра. Мета не відображає зв'язку з 7 рівнем НРК України.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Назва ОП 2024 року не відповідає предметній області спеціальності та називалася «Транспорт». У ході перереєстрації ОП і узгодження з новим Переліком галузей знань і спеціальностей робоча група здійснила корекцію назви ОП відповідно до ст. 9-1 ЗУ «Про вищу освіту». Наразі назва ОП «Професійна освіта (Транспорт)» 2025 року редакції відповідає предметній області спеціальності. У редакції 2024 року в рубриці «Особливості програми» значиться лише фраза «ОПП враховує регіональні особливості». Проте які особливості, як саме та якого регіону (Луганщини чи регіону, в який ЗВО переміщений) – не уточнюється. Про це дізнаємося лише з самоаналізу. У тексті ОП 2025 року (https://luguniv.edu.ua/Attach/public_info/opp_mag/015/op_015_38_po_transport_mag.pdf) взагалі немає рубрики «Особливості програми», унікальність програми не обґрунтована.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Структура ОП 2025 року визначає лише 66 кредитів ЄКТС нормативної складової. ДЗВ – їх кількість, обсяг кредитів ЄКТС, розподіл за семестрами, місце в структурно-логічній схемі не відображені.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Автори відомостей про самооцінювання завантажили в систему пада навчально-методичне забезпечення освітніх компонентів для ОП редакції 2025 року, хоча акредитацію проходить редакція 2024 року. РН 4 «вільно спілкуватися ... іноземною мовою усно і письмово» мав би досягатися ОК 2, 9-13. ОК 9-13 – це практики і виконання роботи, в їх силабусах РН 4 лише декларується, а не підкріплюється завданнями. ОК 2 – теоретичний передреквізит до цих видів роботи – дисципліна «Основи міжкультурної комунікації». Аналіз робочої програми цього ОК не засвідчив, що ОК передбачає навчання вільному спілкуванню іноземною мовою усно і письмово, у змістових темах – етнолінгвістичні й філософські засади комунікації, тобто теорія. Те, що студенти мають демонструвати певний рівень володіння іноземною мовою, у програмі ніде не згадується: в тому числі в критеріях оцінювання. Наостанок, у робочій програмі записано, що мовою викладання ОК є лише українська. Відтак ГЕР констатує, що РН 4 також належним чином не забезпечена змістом підготовки. Заклад вищої освіти у своїй відповіді на проєкт експертного висновку ГЕР не надав пояснень, за рахунок яких освітніх компонентів, переліку тем, завдань тощо досягається РН 4 в частині «вільно спілкуватися ... іноземною мовою усно і письмово». Також у своїй відповіді ЗВО фактично погодився з отриманим

зауваженням: "ОК «Основи міжкультурної комунікації» буде замінений на ОК «Іноземна мова за професійним спрямуванням». Відтак наведені факти щодо забезпечення РН 4 є суттєвим недоліком (2.2.3) в контексті критерію 2. В робочій програмі «Методика викладання фахових дисциплін в закладах ПРОФЕСІЙНОЇ освіти» для ОП редакції 2025 року, якою не передбачено присвоєння профкваліфікації «Викладач ЗВО», передбачений Модуль 2 «Методика викладання фахових дисциплін в закладах фахової передвищої і ВИЩОЇ освіти», проте яка доцільність такого модулю – незрозуміло. У межах модулю є такі теми, як «Організаційні форми навчання у ЗВО. Методика проведення лекцій», «Організаційні форми навчання у ЗВО. Методика проведення практичних занять», «Методика організації самостійної роботи у ЗВО». ЗВО не є закладом професійної освіти, а дисципліна має стосуватися лише їх. Висновуємо, що зміст цього освітнього компоненту, його окремі складові не становлять логічної взаємопов'язаної системи. У матрицях обох редакцій ОПП визначено ОК Атестація як такий, що забезпечує певні ПРН і компетентності. Це не є доцільним, оскільки згідно ст. 6 ЗУ «Про вищу освіту» атестація - це встановлення відповідності результатів навчання здобувачів вищої освіти вимогам освітньої програми, тобто це є контрольним заходом, який не формує результати навчання, а верифікує їх. СК7 не відображена у робочій програмі ОК4, хоча передбачена матрицею ОП. -- ПРОДОВЖЕННЯ ОБҐРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 2.2 У НАСТУПНОМУ ПІДКРИТЕРІЇ --

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ЕГ у власному звіті (с. 16) стверджує, що проаналізували тематику кваліфікаційних робіт, представлену в методичних рекомендаціях <https://salo.li/9D05a8e> та наявними роботами в репозиторії ЗВО <https://salo.li/8co8C1c>, та зробили висновок про її повну відповідність профілю ОП. ГЕР не погоджується з цим. За згаданим посиланням у репозитарії закладу розміщені роботи, захищені у січні 2025 року. Окремі теми не відповідають предметній області спеціальності 015 Професійна освіта, зокрема: Фоменко Євген Іванович «Формування професійної мобільності студентів ЗВО в процесі проходження практики» (студенти ЗВО – корелюється зі спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки <https://surl.li/pbnwuc>); Іманов Ілля Володимирович «Дослідження формування та розвитку технічної творчості студентів технічних спеціальностей засобами ІКТ» (у змісті роботи мова іде про студентів вищої педагогічної школи, а це корелюється зі спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки <https://surl.li/tdehlj>); Овчинніков Федір Сергійович «Методика формування технічних здібностей майбутніх педагогів професійного навчання» (корелюється зі спеціальністю 011 <https://surl.li/uvkqck>); Шевченко Роман Олегович «Роль самостійної роботи у формуванні професійної компетентності майбутнього фахівця» (у змісті роботи – здобувачі вищої освіти, корелюється зі спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки <https://surl.li/lloneo>); Шевченко Тарас Григорович «Формування економічної компетентності студентів спеціальності «Професійна освіта. Транспорт» (у змісті роботи – здобувачі вищої освіти, корелюється зі спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки <https://surl.li/qkseqm>); так само Негря А. В. «Формування комунікативної компетентності майбутнього педагога професійного навчання». Орієнтовна тематика кваліфікаційних робіт, розміщена у Методичних вказівках до організації та виконання кваліфікаційної роботи магістра 2025 року випуску містить тему «Методичні засади застосування педагогічного проектування у фаховій підготовці майбутніх педагогів професійного навчання». Ця тема також відповідає спеціальності 011, адже фахова підготовка майбутніх педагогів професійного навчання, згідно відповідного профстандарту (<https://surl.li/gbjpdx>) відбувається на першому (бакалаврському) рівні вищої освіти. Теми, пов'язані з дидактикою вищої школи належать до предметної області спеціальності 011 Освітні, педагогічні науки. Тому так само відповідають предметній області спеціальності 011 пропонувані теми «Сучасні вимоги до викладача спеціальних дисциплін», «Педагогіка партнерства – основа демократизації та гуманізації освітнього процесу», «Організаційно-педагогічні умови інтенсифікації викладання навчального матеріалу технічної спрямованості», -- ПРОДОВЖЕННЯ ОБҐРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 2.3 У НАСТУПНОМУ ПІДКРИТЕРІЇ --

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

-- ПРОДОВЖЕННЯ ОБҐРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 2.3 -- «Особливості використання віртуальних практичних інтерактивних засобів у процесі навчання», «Формування толерантності учнів засобом використання ігрових технологій», «Діяльнісний підхід у навчальному процесі підготовки сучасних фахівців», «Формування позитивного психологічного клімату в освітньому колективі», «Організація навчального процесу в умовах кредитномодульної системи навчання» тощо. Затверджена тематика магістерських робіт, що захищатимуться у 2025/2026 н. р. на сайті ЗВО, кафедри чи матеріалах акредитаційної справи (звіт ЕГ) на момент аналізу була відсутня. Файл з нею з'явився лише після оприлюднення проекту експ. висновку ГЕР, про що свідчать властивості файлу на гугл-диску (Див. Додаток "Аналіз відповіді ЗВО на проєкт висновку ГЕР"). При цьому у наданому у відповідь на проєкт висновку ГЕР протоколі кафедри говориться про зміни до вже раніше затвердженої тематики для здобувачів, які вступили в 2024 році (тобто, за півроку до захисту якщо брати дату протоколу, а по факту оприлюднення таблиці з новими темами - 25 листопада, за півтори місяці до захисту). Виявлені невідповідності тем кваліфікаційних робіт предметній області спеціальності є суттєвими зауваженнями за підкритерієм (2.3.2). ГЕР була вимушена висловлювати суттєві недоліки за підкритерієм на підставі доступних на момент аналізу справи документів: тематики робіт, захищених у січні 2025 року, а також орієнтовних тем у методичних рекомендаціях, за відсутності офіційних документів про затвердження тем 2024 чи 2025 р. наборів. ГЕР не може брати до розгляду матеріали, які виникли в ході та за наслідками акредитаційної процедури. В ОП 2024 р. заявлено, що вона є мультидисциплінарною (с. 4), хоча зміст ОП про це не свідчить, і ОП не позиціонує себе такою в ЄДЕБО. Вочевидь, розробники хибно тлумачать поняття міждисциплінарності, тому рекомендуємо спиратися на нормативну базу: <https://surl.li/eqoihu>. В ОП 2025 р. редакції міждисциплінарність не декларується. ОП 2024 р. набору декларує, що випускники будуть придатні до працевлаштування, поміж інших, за професіями КП 2310.2 Викладач закладу вищої освіти; Асистент (що виходить за межі предметної області спеціальності 015 Професійна освіта); 1210.1 Керівник (директор, начальник) закладу професійної (професійно-технічної), фахової передвищої освіти (до чого безпосередньо не визначений зміст освітньої програми). ОП 2025 року, як і ОП 2024 року, продовжує декларувати 2351.1 Молодший науковий співробітник (методи навчання); Науковий співробітник (методи навчання); Науковий співробітник-консультант (методи навчання). Ці професії недоцільні для освітньо-професійних типів програм. Висновуємо, що виявлені факти свідчать

про формальний підхід ЗВО до визначення придатності до працевлаштування випускників. -- ЗАВЕРШЕННЯ ОБҐРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 2.3 --

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Зі змісту робочої програми ОК 12 Переддипломна практика незрозуміло, що є базами цієї практики. Серед завдань практики – аналогічні за змістом виконання кваліфікаційної роботи, що не свідчить на користь доцільності цієї практики. ЕГ у своєму звіті стверджує (с. 8), що «Усі види практик забезпечені робочими програмами й методичними рекомендаціями <https://salo.li/228Eb38> , а також базами практик». Проте за наведеним посиланням – методичні рекомендації переддипломної практики бакалаврів. Відповідна програма (наданий лінк у відповіді ЗВО) була опублікована лише після оприлюднення проєкту експертного висновку ГЕР - 25 листопада. Щодо цього документу ГЕР також має зауваження. Мета та завдання переддипломної практики спрямовані на сферу професійної освіти, проте базами практик, як зазначено в програмі, можуть бути заклади професійно-технічної освіти; фахової передвищої та вищої освіти. Можливість вибору ЗВО як бази практики в контексті виконання завдань практики з професійної освіти є необґрунтованою.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Положення про освітній процес у ЛНУ імені Тараса Шевченка (<https://luguniv.edu.ua/wp-content/uploads/2025/03/polozhennia-pro-orhanizatsiiu-osvitnoho-protsesu-2025.pdf>), п. 6.1 визначає, що «Обліковими одиницями навчального часу здобувача вищої освіти також є академічна година, навчальний день, тиждень, семестр, курс». Водночас ані це Положення, ані інші локальні акти ЗВО не визначають параметрів обліку тижнів – яким є допустимий обсяг навчального навантаження здобувача вищої освіти на тиждень. Навчальні плани 2024 і 2025 року передбачають, що всі три семестри обліковуються у 30 кредитів ЄКТС. Проте виділяється перший семестр, який має найменшу кількість тижнів (16 тижнів) порівняно з другим (18) і третім (22). Констатуємо дисбаланс у призначенні закладом кредитів ЄКТС на різні семестри. Більше того, за такого обсягу кредитів, що виділені на перший семестр, є ризик суттєвого перевантаження здобувачів: на один тиждень першого семестру приходяться 52,94 години навчального навантаження, тобто більше 10 годин на день.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної

мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

За ОК «Інформаційно-комунікаційні технології в професійній освіті та науці» у робочій програмі майже не представлено актуальної наукової літератури, лише посилання на веб-ресурси. Серед основної літератури – стаття 2018 року; https://www.researchgate.net/publication/265425294_Digital_Games_in_Education_The_Design_of_Game-Based_Learning_Environments - стаття 2006 року; презентаційні матеріали 2019 року - https://www.researchgate.net/publication/265425294_Digital_Games_in_Education_The_Design_of_Game-Based_Learning_Environments ; звичайний вступний сайт інформаційного ресурсу - : https://www.cisco.com/c/dam/en_us/solutions/industries/docs/education/education_internet.pdf . Більше літератури як такої немає. Серед додаткової навчальної літератури – посібник МОН для ЗЗСО щодо дистанційного навчання 2020 року, навчальний посібник Петренко М. М. 2018 року. Публікацій відповідно специфіці ІКТ у професійній освіті не презентовано, актуальні аспекти використання штучного інтелекту також не представлені.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень F

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Відсутні чіткі критерії оцінювання роботи студентів, розміщені в робочих програмах ОК: «Методологія науково-педагогічних досліджень», «Освітній процес у сучасних закладах професійної освіти: теорія та практика», «Методика викладання фахових дисциплін в закладах професійної освіти», «Інноваційні технології в професійній освіті», «Інформаційно-комунікаційні технології в професійній освіті та науці», «Інноваційні технології в галузі транспорту», «Психологія освітньої діяльності». Тобто за переважною більшістю дисциплін у рубриці «Критерії оцінювання» розміщені просто порядок накопичення балів за види робіт (аудиторна, самостійна тощо). У контексті реалізації підкритерію констатуємо суттєві недоліки: відсутні критерії оцінювання, що не дає можливість об'єктивно оцінювати рівень досягнення РН здобувачами (5.1.1). При цьому ГЕР навіть у розподілі балів виявила суперечності: в ОК "Інноваційні технології в професійній освіті" заявлено 4 практичних роботи (№1 - 2 години, №2 - 3 години, №3 - 3 години, №4 - 2 години) а розподіл балів за ними у дисбалансі - 5, 5, 10, 5 балів відповідно. У Таблиці 1 Відомостей про самооцінювання за ОК Атестація завантажено Положення про порядок створення та організацію роботи експертної комісії для проведення атестації здобувачів вищої освіти, замість відповідної програми. На момент аналізу справи галузевою радою на гугл-диску кафедри https://drive.google.com/drive/folders/1oUbwdFtZoD5fQC_LA5XIWyIMu9FgYPPo було розміщено програму підсумкової атестації 2024 року затвердження (https://drive.google.com/file/d/1hLVS2gwx2aySBXduSaGfZagdl-PUJeKl/view?usp=drive_link), тобто це програма для випуску, який відбувся в січні 2025 року. У документі мова іде про захист кваліфікаційної роботи. Програма ЕК на 2025/2026 рік (випуск січня 2026 р.) на момент аналізу справи галузевою радою була відсутня. Натомість у папці 2025-2026 н. р. було розміщено програму для редакції ОП 2025 року – (випуск січень 2027 року), і лише для захисту роботи, але на ОП цієї редакції передбачено два атестаційні заходи. Пункт 1.5. Положення про порядок створення та організацію роботи експертної комісії для проведення атестації здобувачів вищої освіти ЛНУ імені Тараса Шевченка передбачає, що випускова кафедра визначає програму атестації. Пункт 1.6 встановлює, що здобувачів вищої освіти забезпечують програмою атестаційного іспиту не пізніше ніж за три місяці до проведення атестації. Атестація згідно навчального плану відбудеться наприкінці січня 2026 року. Відтак програма для випускників 2025/2026 н. р. мала б уже бути оприлюдненою, як це визначено локальними нормами. Проте це було зроблено лише після висловлення відповідних зауважень галузевою експертною радою - надані у відповіді ЗВО файли датуються 24 листопада, тому ГЕР вважає це суттєвим недоліком у контексті реалізації критерію (5.1.2).

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР під час аналізу інформації у публічному доступі, виявлено порушення принципів академ. доброчесності під час написання та захисту кваліфік. робіт. ЗВО свого часу ніяким чином на них не відреагував і найголовніше – не виявив. Мова іде про тексти і захист у 2025 р. кваліф. робіт Кузуба В.А. на тему «Активізація навчальної діяльності учнів закладів професійно-технічної освіти» та Погорєлова Є.В. на аналогічну тему. Обидвоє студенти виконували однакову тему, на одній кафедрі, в одному році вступу/випуску, і це не було унормовано ані на етапі формування тематики жодним зі структурних підрозділів ВСЗЯО, ані на етапі захисту. Порівняння обох текстів робіт дає чіткі докази високого рівня текстової і структурної схожості, що свідчить про можливий плагіат або копіювання/рерайт з мінімальними змінами. Водночас наукові керівники – різні (Абрамова О. В., Скібіна О.В.). Об'єкт, предмет, мета, завдання робіт ідентичні на 100%, методи дослідження ідентичні, ілюстрації, формули, таблиці однакові, обсяг роботи змінено лише формально. Структура робіт (план) однакові 1:1. Наприклад, у вступі обидва документи містять однакові абзаци: опис мети професійно-технічної освіти, актуальності, проблеми формалізму знань і потреби активізації. «Знання, отримані в готовому вигляді, як правило, викликають утруднення учні» - ця фраза присутня в обох роботах майже без змін. У розділі 1 обидва тексти повторюють одні й ті самі визначення термінів («активізація навчальної діяльності як дидактична проблема»), посилання на одних і тих же авторів (Коменський, Ушинський, Сухомлинський, Безпалько тощо). Посилання на джерела здебільшого повторюються. Такі приклади - по всьому тексту, адже роботи по суті ідентичні. Текстова подібність та ідентичність змісту простежується за всіма розділами роботи. Так само і висновки до робіт – містять або перефрази, або зміни формулювання, а сенс результатів дослідження зберігається, ідеї тотожні, послідовність думок так само. Зробити висновок щодо самостійності виконання однієї та другої роботи неможливо. Зміст робіт не може розглядатися як результат індивід. дослідження

того чи того студента. На цьому прикладі превентивна робота університету щодо недопущення проявів академічного плагіату чи зловживань не підтверджується, яким чином проводилася перевірка на антиплагіатних системах - незрозуміло. Обидві роботи успішно пройшли передзахист на одній кафедрі, і не викликали жодних заперечень в академічного персоналу. На с. 16 Відомостей про СО заклад переконував, що «Прикладів порушення академічної доброчесності серед здобувачів вищої освіти зафіксовано не було». -- ПРОДОВЖЕННЯ ОБҐРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 5.4 В НАСТУПНОМУ ПУНКТІ 6.1 --

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

-- ПРОДОВЖЕННЯ ОБҐРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 5.4 -- Після оприлюднення проєкту висновку ГЕР версія файлу магістерської роботи була замінена. Після розгляду відповіді ЗВО, ГЕР пропонує залишити оцінку за критерієм 5 на рівні F, оскільки не має змоги упевнитися в достовірності описаних закладом вищої освіти обставин, згідно яких версія файлу була переплутана відповідальною особою, а тепер замінена саме на коректну версію. На титульних аркушах обох робіт стояли підписи про проходження всіх етапів, не лише передзахистів, як стверджує ЗВО у своїй відповіді. Натомість нова версія файлу, надана у посиланні ЗВО <https://surl.li/smarylz>, не містить жодного підпису відповід. осіб на етапах виконання/передзахисту/захисту, результатів вчасної перевірки на антиплагіат. Аргументи ЗВО на зустрічі ГЕР про помилку внаслідок того, що було втрачено хмарне сховище в 2022 році є сумнівними, адже наразі, в 2025 році, репозитарій ЛНУ імені Тараса Шевченка технічно розроблений і функціонує без зауважень. Важко також уявити ситуацію, за якої відповідальна особа, як стверджує ЗВО, могла доєднати титульний аркуш до роботи іншого студента, та ще й у недоопрацьованій версії. При тому, що наявні перефрази, зміни послідовності абзаців основного тексту, є певні відмінності у використаних джерелах. Так чи інакше, ГЕР керується принципом, що рішення про визначення рівня відповідності має бути ухвалене на підставі доступних на момент здійснення експертизи матеріалів справи, а не тих, що виникли в процесі акредитації. Факти розподілу однакових тем магістерських робіт між здобувачами, наявність двох по суті однакових кваліфікаційних робіт та відсутність будь-якого контролю за цим з боку адміністрації ЗВО продемонструвало для ГЕР, що недолік носить системний і фундаментальний характер. Відтак ГЕР констатує фундаментальний недолік (5.4.3) у зв'язку зі встановленням ознак недоброчесності, зловживань під час написання і захисту кваліфікаційних робіт, або несистемної роботи з розміщення і контролю кваліфікаційних робіт у репозитарії. -- ЗАВЕРШЕННЯ ОБҐРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 5.4 -- -- ОБҐРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 6.1 -- У Табл. 2 Відомостей про самооцінювання за ОК «Інформаційно-комунікаційні технології в професійній освіті та науці», який забезпечує проф. Козуб Ю. Г. представлено недостатньо публікацій у періодичних наукових виданнях, що включені до переліку фахових видань України, до наукометричних баз, дотичних безпосередньо до дисципліни.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організацій, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Відсутні програми атестацій на поточний навчальний рік, про що зазначено у висновку ГЕР за критерієм 5. Також відсутні робочі програми двох виробничих практик (ОК10, ОК11), а в Таблиці 1 Відомостей про самооцінювання програми відображено лише наскрізну програму практик. На момент розгляду акредитаційної справи на розміщеному на сайті кафедри гугл-диску також замість робочих програм під'єднано наскрізну. Варто зауважити, що «Положення про проведення практики студентів вищих навчальних закладів України», затверджене Наказом Міністерства освіти України №93 від 08.04.1993 р. встановлює обов'язковість наявності не лише наскрізної, а і робочої програми практики, які повинні бути затверджені керівником ЗВО (пункт 1.5). Наявність програм практик також передбачена локальним положенням ЗВО (https://luguniv.edu.ua/wp-content/uploads/2024/09/polojennya_orhaniz_proved_praktyky_zdob_vo.pdf). Однак, за цією ОП вони відсутні.

2. Зклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Зклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Зклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Зклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

У систему (відомості про самооцінювання) завантажено ОП 2024 року не за другим (магістерським) рівнем вищої освіти, а за першим (бакалаврським). Водночас на сторінці закладу https://luguniv.edu.ua/?page_id=139405 оприлюднена коректна версія ОП для магістратури (https://luguniv.edu.ua/Attach/public_info/opp_mag/015/op_015_38_po_transport_mag.pdf) яку невчасно завантажено на вебсайт – не у 2024 році, а у 2025).

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Структурні підрозділи ВСЗЯО ЛНУ імені Тараса Шевченка (відповідні посадові особи) перед КЕПУванням акредитаційної справи не забезпечили завантаження в систему ОП 2024 року за відповідним рівнем вищої освіти та супровідні документи до цієї редакції, не здійснила контроль і перевірку завантаження файлів. Хоча на вебінарах Нацагентство заделегідь закликало менеджмент закладів вищої освіти завантажувати справи відповідно до «старих» шифрів спеціальностей – задля поточного випуску здобувачів. Однак найголовнішим є те, що ВСЗЯО у ДЗ «ЛНУ імені Тараса Шевченка» не виявляє та не усуває суттєві недоліки освітньої програми 015 «Професійна освіта (Транспорт)», що свідчить про її недостатню ефективність і формальний характер. Аналіз акредитаційних матеріалів виявив низку повторюваних системних проблем, не ідентифікованих ВСЗЯО та таких, що не отримали належного реагування: Критерій 1: необґрунтоване присвоєння професійних кваліфікацій без погодження з Національним агентством кваліфікацій, із порушенням локальних та зовнішніх процедур. ВСЗЯО не виявила та не запобігла цьому порушенню. Критерій 2: Виявлено невідповідність між заявленими та забезпечуваними результатами навчання (РН 1 і РН 4). Ці факти свідчать, що ВСЗЯО не проводить експертизи забезпечення РН і не контролює відповідність змісту дисциплін заявленим результатам навчання. Іншим суттєвим зауваженням є незабезпечення практик необхідними теоретичними передреквізитами. Критерій 5: відсутні чіткі критерії оцінювання у робочих програмах ОК, замість них розміщено лише порядок нарахування балів; ВСЗЯО не ідентифікувала це і не здійснила моніторинг якості оцінювання результатів навчання. Виявлено ідентичні кваліфікаційні роботи здобувачів (Кузуб В.А. і Погорєлов Є.В.), що не було виявлено ВСЗЯО; механізми перевірки на плагіат або фахової експертизи відсутні, кафедра допустила фундаментальну помилку в організації написання і захисту кваліфікаційних робіт, яка не упереджує зловживання чи академічну недобросовісність. Критерій 8: відсутній аналіз результатів зовнішньої системи забезпечення якості освіти, зокрема в частині усунення недоліків, виявлених під час акредитаційних процедур за іншими ОП у галузі. Ці порушення мають повторюваний характер, фіксуються в редакціях ОП і 2024, і 2025 року, не отримали жодного свідчення усунення або внутрішнього реагування. Отже, ВСЗЯО вчасно не виявила та не усунула суттєві недоліки в контексті критеріїв 1, 2, 5 і 8 (8.6), що зумовлює зниження оцінки за цим критерієм.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР у 2023 році під час акредитації освітньої програми другого (магістерського) рівня вищої освіти «Педагогіка вищої школи» (2456/АС-23) за підкритерієм 2.8 уже висловлювала аналогічні зауваження і рекомендації стосовно графіків освітнього процесу та розподілу потижневого навантаження, цитуємо: «ОП розрахована на 3 семестри, кожен обсягом 30 кредитів. Однак кількість тижнів навчання в цих семестрах різна: I сем. – 16 тижнів, II – 21, III – 22. З цього випливає, що студенти мають різне денне і тижнєве навантаження в різні семестри. Найбільш перевантаженим виявляється перший семестр, у якому за умови п'ятиденного навчального тижня на один день припадає 11 год. загального навантаження (включаючи самостійну роботу)». Щодо підкритерію 2.2 було аналогічне зауваження: «До того ж, погоджуємося з зауваженням ЕГ щодо відсутності дисциплін, що формують іншомовну компетентність і відповідний ПРН», а також рекомендація «серед ОК передбачити такі, що безпосередньо забезпечують ПРН 4 у контексті іноземної мови». Проте і за цією справою 2025 року спостерігаємо схожу ситуацію та зауваження. Великою мірою схожі зауваження висловлювалися і за підкритерієм 2.7 (щодо визначення посад у придатності до працевлаштування). ЗВО на той момент у своїй відповіді не заперечував щодо цих зауважень. Превенція цих недоліків, у контексті реалізації ОП «Професійна освіта (Транспорт)», дозволила б уникнути зниження якості надання освітніх послуг та визначення цих недоліків як суттєвих. У документі https://luguniv.edu.ua/wp-content/uploads/2024/06/rez_akr_or_2023-2024.pdf, наданому у відповідь на проєкт експертного висновку ГЕР, відсутні та не прокоментовані низка зауважень і рекомендацій за справою 2456/АС-23 (ОП «Педагогіка вищої школи»). Надані посилання у відповіді ЗВО є цінними, але не релевантними зауваженням за цим підкритерієм, оскільки відсутні аргументи, чому результати зовнішнього забезпечення якості (попередніх акредитацій освітніх програм на прикладі справи 2023 року) за галуззю знань у закладі вищої освіти були відхилені та призвели до повторних зауважень у 2025 році. Із зазначеного ГЕР висновує, що ЗВО належним чином не аналізує результати зовнішнього забезпечення якості (попередніх акредитацій освітніх програм) за галуззю знань 01 Освіта / Педагогіка або не надає цьому обґрунтованих пояснень та вважає це суттєвим недоліком у контексті підкритерію (8.6.1).

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

- випусковій кафедрі, адміністрації ЛНУ імені Тараса Шевченка не пізніше 31 грудня 2025 року усунути суттєвий недолік в 1.2.1 щодо неправомірного присвоєння професійних кваліфікацій: дотримуватися встановлених процедур, забезпечити відповідність професійним стандартам, а за їх відсутності – погодити присвоєння профкваліфікацій з НАК; - гаранту ОП, проєктній групі під час наступного перегляду ОП у 2026 році скорегувати її мету та узгодити її з рівнем НРК; - гаранту ОП, проєктній групі під час наступного перегляду ОП у 2026 році сформулювати особливості, унікальність і регіональну специфіку ОП, зазначивши їх у профілі програми.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

- гаранту ОП, групі забезпечення під час наступного перегляду ОП у 2026 році переглянути зміст програми та окремих освітніх компонентів на предмет досягнення РН 4, оскільки виявлено суттєві недоліки у реалізації цих цілей; - гаранту ОП, групі забезпечення під час наступного перегляду ОП у 2026 році скорегувати придатність до працевлаштування випускників ОП та узгодити її зі спеціальністю 015/A5 Професійна освіта, типом програми – освітньо-професійна; - гаранту ОП, проєктній групі під час наступного перегляду ОП у 2026 році зазначити в описі структури програми варіативний блок освітніх компонентів; - НПП, відповідальним за розробку і викладання ОК «Методика викладання фахових дисциплін у закладах професійної освіти» (Бурдун В.В.) до вересня 2026 року скорегувати зміст програми дисципліни, увідповіднити його назві, специфіці закладів і спеціальності відповідно до зауважень ГЕР; - гаранту ОП під час наступного перегляду у 2026 році скорегувати матриці ОП на предмет забезпечення інтегральної компетентності, а також у частині атестацій, які не формують результатів навчання чи компетентностей; - кафедрам і структурним підрозділам, відповідальним за розробку, погодження і затвердження тематики кваліфікаційних робіт, до кінця 2025 року привести їх у відповідність до предметної області спеціальності 015/A5 Професійна освіта; - кафедрам і структурним підрозділам, відповідальним за розробку, погодження і затвердження тематики кваліфікаційних робіт для уникнення зловживань постійно проводити аналіз співпадінь тем у різних здобувачів вищої освіти; - розробникам програми переддипломної практики до вересня 2026 року скорегувати їхні бази; - адміністрації ЗВО, структурним підрозділам і посадовим особам, відповідальним за розробку і затвердження навчальних планів до червня 2026 року збалансувати для наступних років вступу потижневе навантаження на здобувачів вищої освіти у межах семестрів, скорегувати графіки освітнього процесу задля уникнення перевантаження здобувачів вищої освіти в I семестрі.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

- викладачам освітніх компонентів в 2025 році актуалізувати для здобувачів вищої освіти можливості внутрішньої та міжнародної академічної мобільності, до 2026 року включно забезпечити участь в таких програмах здобувачів цієї ОПП.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

- НПП, відповідальним за розробку і викладання ОК «Інформаційно-комунікаційні технології в професійній освіті та науці» (Козуб Ю.Г.) до вересня 2026 року скорегувати літературу та інформаційні джерела відповідно до зауважень ГЕР; - адміністрації ЗВО у 2026 р. розробити і з 2026-2027 н. р. упровадити програми заохочення/підтримки здобувачів до участі в міжнародних програмах, обмінах, стажуваннях та освітніх проєктах.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

- для уникнення суттєвих зауважень (5.1.1), науково-педагогічним працівникам, задіяним до реалізації освітньої програми до початку 2026-2027 н. р. у навчально-методичному забезпеченні освітніх компонентів передбачити деталізоване представлення критеріїв оцінювання кожного з видів робіт з відповідними рівнями; - для уникнення суттєвих зауважень (5.1.2), випусковій кафедрі негайно, по завершенню акредитаційної процедури оприлюднити у відкритому доступі програму атестації для випуску січня 2026 року; - адміністрації ЗВО у поточному 2025 році вжити всіх передбачених законодавством механізмів для попередження/уникнення проявів академічної доброчесності та можливих зловживань під час узгодження тем кваліфікаційних робіт, їх передзахистів і атестацій; провести службове розслідування ситуації з порушенням академічної доброчесності, виявленою ГЕР, забезпечити відповідальність винних осіб згідно законодавства і локальних норм ЗВО; підрозділам, відповідальним за ВСЗАО здійснювати постійний контроль за розміщенням кваліфікаційних робіт.

Критерій 6. Людські ресурси

- НПП Козуб Ю.Г. за ОК «Інформаційно-комунікаційні технології в професійній освіті та науці» посилити релевантну дисциплінам публікаційну активність у фахових виданнях, виданнях, що індексуються у міжнародних наукометричних базах Scopus і Web of Science та забезпечити відповідність п. 37 ЛУ до вересня 2026 року; - гаранту ОП, менеджменту навчально-наукового інституту технологій і торгівлі до 2027 року розширити перелік роботодавців-партнерів, оприлюднити результати моніторингу працевлаштування випускників на офіційних веб-сторінках закладу та здійснити його комплексний аналіз із метою покращення якості надання освітніх послуг.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

- адміністрації університету з поточного 2025-2026 н. р. проводити щорічний контроль повноти і відповідності вимогам ОП ресурсного і навчально-методичного забезпечення ОК, зокрема в частині робочих програм практик.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

- структурним підрозділам, відповідальним за внутрішнє забезпечення якості освіти у 2025/2026 н. р. забезпечити усунення суттєвих і фундаментальних недоліків, виявлених під час цієї акредитаційної процедури; - структурним підрозділам, відповідальним за внутрішнє забезпечення якості освіти у 2026 році опублікувати на своїх сторінках звіти про виявлені в ході акредитації зовнішньою СЗАО недоліки в освітніх програмах або освітній діяльності з реалізації освітніх програм та їх усунення, зокрема щодо згаданих у висновку ГЕР зауважень; - структурним підрозділам, відповідальним за внутрішнє забезпечення якості освіти постійно здійснювати контроль за якістю і доречністю (відповідністю редакцій, змісту) матеріалів, що завантажуються в систему паєра гарантами програм; - робочій групі щорічно переглядати ОП відповідно до змін в законодавчій базі України, нового переліку галузей знань і спеціальностей, локальних нормативно-правових актів, з урахуванням отриманих зауважень і рекомендацій у ході акредитаційних процедур; - адміністрації ЗВО в 2025/2026 н. р. провести аудит функціонування системи внутрішнього забезпечення якості освіти, забезпечити належний рівень її функціонування задля вчасного попередження і усунення недоліків у освітній діяльності.

Критерій 9. Прозорість та публічність

- гаранту ОП, робочій групі з 2026 року передбачити постійне розміщення освітнього контенту пакетно за редакціями ОП, а не навчальними роками; - адміністрації закладу з 2026-2027 н. р. забезпечити розміщення основних відомостей про освітню програму на сайті в актуальному стані також англійською мовою з метою її популяризації для здобувачів-іноземців.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР 01 ID 40433.xlsx	kIBDSBImQiit6oDMOGbaoIJ7gDLRo+OSHpI5JiMGUOQ=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

АНДРОЩУК ІРИНА ВАСИЛІВНА