

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Державний заклад "Луганський національний університет імені Тараса Шевченка"
Освітня програма	22093 Кадровий менеджмент
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

11.04.2025 р.

Справа № 0296/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 28 "Публічне управління та адміністрування" у складі:

Стойка Андрій Васильович – головуєчий,

Алейнікова Олена Володимирівна,

Балан Олександр Сергійович,

Демчишин Ярослав Михайлович,

Калашник Надія Сергіївна,

Кожина Алла Василівна,

Крихтіна Юлія Олександрівна,

Приліпко Сергій Михайлович,

Руденко Ольга Мстиславівна,

Семенець-Орлова Інна Андріївна,

за участі запрошених осіб:

Караман Олена Леондівна, Тетяна Сич – представник ЗВО,

Саєнко Ольга Олександрівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Державний заклад "Луганський національний університет імені Тараса Шевченка"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	22093
Назва ОП	Кадровий менеджмент
Галузь знань	28 Публічне управління та адміністрування
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Освітня програма побудована на основі чинного стандарту вищої освіти за спеціальністю 281 і містить усі необхідні програмні результати навчання, передбачені цим стандартом. Матриця відповідності ПРН компетентностям є цілісною й охоплює всі загальні та фахові компетентності. Формулювання результатів навчання відповідає кваліфікаційному рівню магістра, а структура програми дає змогу їх досягти. Навіть з урахуванням окремих розбіжностей у Силабусах, на рівні проектування ці аспекти реалізовані належним чином.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Професійний стандарт відсутній

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета освітньої програми сформульована чітко та відображає стратегічну орієнтацію ЗВО на підготовку фахівців для системи публічного управління. У документах підтверджено зв'язок між метою ОП, місією університету та його стратегією, зокрема акцент на адаптацію до умов воєнного стану, регіональну специфіку та роль університету як переміщеного закладу. В межах проектування ОП мета узгоджена з загальноуніверситетськими орієнтирами. Однак фокус освітньої програми зазначений лише через перерахування ключових слів, що унеможливорює його чітку ідентифікацію

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Проектування ОП здійснювалося із врахуванням інтересів основних стейкхолдерів, включаючи здобувачів, випускників, роботодавців та академічну спільноту. Є підтвердження функціонування системи зворотного зв'язку — опитування, обговорення на засіданнях кафедри, участь представників стейкхолдерів у проектній групі. За результатами цих взаємодій були внесені конкретні зміни до структури програми, що демонструє не формальний, а реальний облік заінтересованих сторін.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Зміст програми враховує сучасні наукові та професійні тенденції у сфері публічного управління. У матеріалах вказано орієнтацію на Цілі сталого розвитку, потреби регіонального розвитку та виклики, пов'язані з післявоєнною

відбудовою. Деякі ОК інтегрують сучасні підходи з міжнародного досвіду, хоча такий компонент поки що має обмежений характер. Загалом, контекст розвитку науки, ринку праці та регіональна специфіка відображені в освітній програмі достатньою мірою.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень E

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень E

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Обсяг освітньої програми становить 90 кредитів ЄКТС, що відповідає вимогам стандарту магістерського рівня. Окремі освітні компоненти також відповідають установленим межах за кредитністю. Навчальний план структурований відповідно до чинного законодавства та затвердженого стандарту. Виявлених зауважень щодо обсягу програми чи її компонентів експертною групою не встановлено.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Хоча структура освітньої програми формально містить усі необхідні компоненти, ЕГ зафіксувала кілька типів повторюваних розбіжностей, які свідчать про системні проблеми у зв'язку між освітніми компонентами та програмними результатами навчання. Зокрема, в силабусі ОК «Право в публічному управлінні» відсутній РН4, хоча в матриці ПРН він задекларований як результат, що забезпечується цією освітньою компонентою. Заклад у своєму відгуку на звіт ЕГ визнає цю розбіжність, проте називає її технічною і вважає, що РН4 досягається за рахунок інших компонентів. Разом із тим, експерти звертають увагу, що подібні розбіжності виявлені і в інших компонентах: наприклад, у силабусах «Публічна політика», «Психологічні засади публічного управління», «Публічна комунікація і ділова мова в публічному управлінні» вказані назви інших освітніх програм, а не тієї, що акредитується. У деяких ОК також вказано ідентифікатори кількох освітніх програм одночасно, що створює невизначеність у належності компонентів до конкретної ОП. Водночас у матрицях результатів навчання відображені вибіркові компоненти, що суперечить логіці їх додатковості. У поєднанні ці помилки демонструють відсутність чіткої процедури верифікації відповідності силабусів до загальної структури ОП. Навіть якщо кожна з розбіжностей окремо може виглядати несуттєвою, їх кількість, повторюваність та системний характер унеможливають трактування цих недоліків як технічних. Наявність таких порушень прямо свідчить про недостатній рівень внутрішнього контролю та методичного супроводу розробки навчальної документації, що, у свою чергу, ускладнює досягнення задекларованих ПРН здобувачами освіти. Також викликає занепокоєння підхід до формування матриці результатів навчання, адже під час зустрічі НПП повідомили, що самостійно визначали ПРН для своїх компонентів, після чого ці дані вносились до матриці. Така практика свідчить про відсутність централізованої методичної перевірки та узгодження, що суперечить вимогам до цілісності ОП як системи.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Під час попередньої акредитації за результатами оцінювання критерію 2 ГЕР надала низку чітких рекомендацій щодо змістового посилення освітньої програми, зокрема шляхом введення обов'язкових навчальних дисциплін за фокусом ОП (Кадровий менеджмент), розширення переліку вибіркових компонентів, удосконалення механізму реалізації індивідуальної освітньої траєкторії, а також забезпечення практичної підготовки для здобувачів заочної форми. На момент повторної акредитації вказані недоліки залишаються неусуненими: у структурі програми всього один ОК (3 кредити) безпосередньо пов'язана із заявленим фокусом на кадровий менеджмент, інші ОК не містять тем чи модулів, що підсилювали б фокус ОП.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Освітня програма передбачає наявність блоку вибіркових компонентів, відповідає вимогам щодо обсягу вибору та процедур його реалізації. Разом з тим, аналіз змісту окремих дисциплін виявив дублювання між обов'язковими та вибірковими компонентами — зокрема, між «Діловим мовленням за професійним спрямуванням» та «Публічною комунікацією і діловою мовою в публічному управлінні», а також між «Публічною політикою» і «Соціальною і гуманітарною політикою держави». Повторюваність тематики, термінів та підходів у цих дисциплінах вказує на методичні помилки в проектуванні ОП. Водночас, на відміну від ЕГ, галузева експертна рада не вважає ці дублювання

проявом псевдовибору в розумінні підкритерію 2.4, оскільки йдеться не про дублювання між вибірковими компонентами, а між вибірковими та обов'язковими. У такому випадку здобувач освіти справді має вибір, хоча за певного сценарію може вивчати подібний матеріал повторно. Зазначене є недоліком, який підлягає виправленню, однак не свідчить про порушення принципу реалізації індивідуальної освітньої траєкторії. Однак ГЕР звертає увагу, що кількість вибіркових дисциплін з моменту попередньої акредитації не зважаючи на рекомендацію ГЕР не збільшена — здобувачі мають обирати 6 із 10 компонентів, що обмежує реальні можливості формування індивідуальної траєкторії. Враховуючи невеликий контингент здобувачів освіти та той факт, що професійний блок вибіркових дисциплін розроблений виключно для цієї програми, формування індивідуальної траєкторії, зокрема вибір дисциплін є вкрай складним.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Освітня програма передбачає практичну підготовку, реалізовану через окремий освітній компонент «Стажування», що не відповідає Положенню про організацію та проведення практики студентів https://luguniv.edu.ua/wp-content/uploads/2015/04/poloj_praktyka_2017.pdf ГЕР наголошує, що стажування не є формою навчальної практики.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

Соціальні навички формуються через практичні компоненти програми, взаємодію з роботодавцями, міжособистісну комунікацію у навчальному середовищі. У програмі є компоненти, спрямовані на розвиток етичних компетентностей та навичок публічної комунікації.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Формальна відповідність обсягу окремих освітніх компонентів задекларована, проте зауваження щодо відсутності певних РН у силабусі ОК викликає сумнів у відповідності окремих компонентів очікуваним результатам навчання. Ця розбіжність підлягає уточненню на рівні внутрішньої системи контролю, яку наразі не спрацювала належним чином. Таким чином, формальні ознаки дотримані, але є підстави для занепокоєння щодо повної відповідності заявленого навантаження фактичному змісту.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Програма має практикоорієнтовану спрямованість — її структура передбачає зв'язок із професійною діяльністю в сфері публічного управління. Компоненти програми включають кейсове навчання, завдання, наближені до реальних ситуацій. Фактів реалізації дуальної форми не представлено, але для цієї ОП це не є обов'язковим.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

У змісті ОП вказано, що до програми інтегровані компоненти, пов'язані з досягненням цілей сталого розвитку (ЦСР 1, 11, 17). Відповідні завдання розкриваються у змісті освітніх компонентів, що дозволяє зробити висновок про системне врахування цього глобального орієнтира при формуванні програми.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Правила прийому на програму відповідають вимогам чинного Порядку прийому на навчання до ЗВО. У відомостях самооцінювання надані активні посилання на сайт університету, де оприлюднено правила прийому. Їхня структура зрозуміла, положення недискримінаційні. У звіті експертів не зафіксовано суттєвих зауважень до цього пункту.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Університет декларує наявність процедур визнання результатів навчання, здобутих на інших програмах. Однак ЕГ слушно звертає увагу на відсутність достатньої інформації на публічних ресурсах, зокрема на сайті кафедри та освітнього порталу університету, що ускладнює орієнтування здобувачів щодо можливостей перезарахування результатів навчання або кваліфікацій, здобутих під час академічної мобільності. Це не є суттєвим недоліком, але є важливим моментом для вдосконалення комунікації. Формальні підстави визнання задекларовані, але їх публічність і зрозумілість потребують посилення.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Заклад має положення щодо визнання результатів неформальної освіти, однак експерти відзначають, що на вебресурсах відсутні приклади рекомендованих курсів, тренінгів чи програм, які могли б бути визнані в рамках ОП. Це ускладнює практичну реалізацію такого визнання на рівні здобувача. Наявність політики ще не означає її повноцінного впровадження. Оприлюднення відповідної інформації могло б зробити процедуру визнання більш відкритою та застосовуваною.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Освітній процес організовано відповідно до чинного законодавства та принципів студентоцентрованого навчання. Програма містить приклади використання інтерактивних методів, кейсів, дискусій, що відповідає рівню магістерської підготовки. Заклад задекларував дотримання принципів академічної свободи та застосування різних підходів до викладання, зокрема в онлайн-режимі.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Силабуси всіх освітніх компонентів доступні для здобувачів, містять опис цілей, змісту, програмних результатів, форм контролю та критеріїв оцінювання. Водночас експертна група звернула увагу на деякі розбіжності між інформацією в силабусах та навчальному плані (наприклад, щодо форми підсумкового контролю в ОК «Психологічні засади публічного управління»). Такі розбіжності мають бути усунені задля повної відповідності принципу прозорості й передбачуваності оцінювання.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Заклад надає приклади оновлення робочих програм і силабусів відповідно до сучасних наукових досягнень. Проте ЕГ відзначила, що в окремих освітніх компонентах (зокрема, ОК «Методологія наукових досліджень з публічного управління», «Англійська мова для публічних службовців», «Право в публічному управлінні») рекомендована література потребує оновлення. Це вказує на необхідність системнішого підходу до щорічного перегляду змісту дисциплін.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Інтернаціоналізація на програмному рівні поки що має обмежений характер. Хоча окремі викладачі мають досвід міжнародного співробітництва, і в програмі присутні дисципліни, що відображають глобальні виклики (наприклад, цілі сталого розвитку), системної інтеграції міжнародного компонента в навчальний процес не зафіксовано. Потенціал для залучення іноземного досвіду або використання відкритих освітніх ресурсів залишається невикористаним у повній мірі.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

У силабусах ОК представлені форми поточного і підсумкового контролю, а також критерії оцінювання, що робить їх доступними і зрозумілими для здобувачів. Усі ці матеріали публікуються завчасно через освітній портал. ЕГ підтверджує, що контрольні заходи дозволяють об'єктивно оцінювати досягнення ПРН. Проте у силабусі «Психологічні засади публічного управління» ЕГ виявила розбіжність між формою контролю, зазначеною в силабусі (іспит), і навчальним планом (залік), що вказує на потребу в більш уважному супроводі документації.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Атестація здобувачів вищої освіти здійснюється у формі публічного захисту кваліфікаційної роботи, що повністю відповідає вимогам стандарту. Атестаційний іспит відбувається у вигляді єдиного державного кваліфікаційного іспиту і проводиться відповідно до вимог законодавства.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Університет має затверджену політику з академічної доброчесності, яка поширюється на всі освітні рівні та компоненти. Заслужовує на позитивну оцінку факт використання системи перевірки на плагіат, формування звітів про перевірку кваліфікаційних робіт та ведення реєстру порушень. У практиці навчання широко використовується Moodle, що дозволяє автоматизувати частину контролю за доброчесністю. Водночас поширення цінностей академічної доброчесності через регулярні заходи (лекції, семінари, тренінги) могло б бути систематизованим і краще документованим.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

На підставі даних відомостей самооцінювання та додатку до звіту ЕГ «Відповідність публікацій НПП ОК за ОП «Кадровий менеджмент» ГЕР встановлено невідповідність частини викладачів вимогам ст. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності щодо наявності п'яти публікацій у наукових виданнях, які включені до переліку фахових видань України, до наукометричних баз, зокрема Scopus, Web of Science Core Collection, протягом останніх п'яти років: Саєнко О.О. (ОК Економіка та врядування) – 3-4 публікації зосереджені переважно на фінансуванні освіти та загальних питаннях публічного управління, що лише частково відповідає змісту дисципліни. Жодна з публікацій не має чіткої прив'язки до тем публічної фінансової політики, державного бюджету, публічних видатків чи макроекономічного аналізу, що складає основний зміст ОК «Економіка та врядування». Публікація статей за тематикою ПУіА в фахових виданнях з Фізики викликає недовіру до якості рецензування статей перед публікацією. Саєнко О.О. (ОК «Стратегічне управління») – наявні 4 публікації зосереджені переважно на питаннях управління освітніми установами, регіонального розвитку та співпраці університетів із громадами. Водночас жодна з них не має чіткої фахової прив'язки до тем стратегічного управління в органах публічної влади, таких як розроблення стратегій розвитку, стратегічне планування, моніторинг виконання стратегічних документів або впровадження стратегічних змін у публічному секторі. Дьоменко С.В. (ОК «Право у публічному управлінні») – наукові публікації викладача присвячені переважно кримінальному праву, пенітенціарній системі, проблематиці злочинів проти довілля, ресоціалізації засуджених, правосуддю та кримінально-виконавчій політиці. Попри фаховість у галузі права, тематика публікацій не охоплює напряму сферу правового регулювання діяльності органів публічного управління, адміністративного або конституційного права, що становить зміст дисципліни. Відсутні публікації, пов'язані з нормотворчістю, юридичним статусом органів виконавчої влади, правовими аспектами публічної служби чи публічної адміністрації. Це свідчить не лише про недоопрацювання на рівні кадрової політики, а й про слабкість внутрішньої перевірки відповідності НПП освітньому навантаженню, що є суттєвим недоліком та прямим ризиком для якості реалізації ОП.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

У звіті самооцінювання ЗВО декларує, що конкурсний добір викладачів здійснюється відповідно до чинного законодавства, є прозорим, відкритим і недискримінаційним. Надано посилання на відповідні нормативні документи, оголошення про конкурси та їх результати. ЕГ підтверджує це, ГЕР не має зауважень щодо прозорості та відкритості. Разом із тим, встановлена за підкритерієм 6.1 невідповідність значної частини НПП тематиці ОК, що вони забезпечують, свідчить про неефективність або формальний характер процедур відбору, а також про відсутність якісної фахової експертизи при визначенні відповідності викладача до конкретного освітнього компонента. Це може свідчити або про надмірну орієнтацію на адміністративні критерії (стаж, наявність ступеня), або про відсутність системного аналізу змісту публікацій. У цьому контексті процедура добору не забезпечує головне — фахову відповідність кадрового складу завданням реалізації ОП.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Згідно з матеріалами самооцінювання та підтвердженням ЕГ, навчально-методичне, матеріально-технічне та інформаційне забезпечення освітньої програми відповідає її меті та програмним результатам навчання. Освітній процес організовано на базі сучасного електронного освітнього середовища, навчальні матеріали доступні в системі Moodle, існує електронна бібліотека, комп'ютерні класи обладнані мультимедійними засобами. ЕГ не висловлює

зауважень щодо недостатності матеріального чи програмного забезпечення, тому можна вважати, що воно є достатнім для цілей реалізації ОП

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Як зазначено у звіті ЕГ, усі учасники освітнього процесу мають повноцінний доступ до інфраструктури, яка необхідна для викладання, навчання й дослідницької діяльності. Moodle, електронна бібліотека, доступ до відкритих ресурсів, офісні сервіси та внутрішні цифрові інструменти функціонують і використовуються. Експерти не виявили порушень доступу до ресурсів або інфраструктури.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

Освітнє середовище, за оцінкою ЕГ, відповідає критеріям безпечності та комфорту. У ЗВО працює центр медичної допомоги, є кімната психолога, організовано відеоспостереження, контролюється доступ до будівель. Студенти мають змогу звертатися по підтримку. Водночас ЕГ не надає інформації про реалізацію ініціатив, пов'язаних із ментальним здоров'ям або безпекою студентів у ширшому розумінні (тренінги, профілактика вигорання тощо).

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Процедури розроблення, затвердження, моніторингу та перегляду освітньої програми формалізовані й задекларовані на рівні внутрішніх нормативних документів, до процесу залучено всі основні групи стейкхолдерів. Водночас виявлені суттєві помилки в структурі освітньої програми, дублювання змісту та неузгодженості між силабусами, матрицею програмних результатів та формами контролю свідчать про те, що чинна система моніторингу змісту ОП не забезпечує належного виявлення й усунення критичних недоліків. Це свідчить про потребу перегляду механізмів змістової експертизи ОП.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Здобувачі беруть участь у забезпеченні якості освітньої програми через участь у робочій групі, регулярні опитування, громадські обговорення та інституційні механізми студентського самоврядування. Вони поінформовані про процедури впливу на зміст ОП і користуються цими можливостями — зокрема, через подання пропозицій щодо її оновлення. Разом із тим, ефективність зворотного зв'язку в частині змістовного удосконалення програми залишається обмеженою

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Роботодавці активно залучені до перегляду та реалізації освітньої програми: вони входять до складу робочої групи, беруть участь у рецензуванні ОП, ініціюють зміни до окремих освітніх компонентів, забезпечують бази практики, проводять заняття та виступають експертами з оцінювання кваліфікаційних робіт. Пропозиції роботодавців враховуються під час оновлення програми, що підтверджується конкретними прикладами інтеграції їхніх зауважень у зміст окремих дисциплін. Такий рівень взаємодії свідчить про реальне партнерство між академічним середовищем і професійною спільнотою, яке має позитивний вплив на актуалізацію змісту ОП та її орієнтацію на потреби ринку праці.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

ЗВО здійснює системну діяльність щодо відстеження та підтримки кар'єрної траєкторії випускників. Функціонує спеціалізований Центр розвитку кар'єри, який проводить інформаційну, діагностичну та консультативну роботу, організовує заходи з підготовки до працевлаштування та встановлює контакти з роботодавцями. Випускова кафедра зберігає зв'язок з випускниками та сприяє їхній професійній інтеграції, зокрема через спільну участь у перегляді ОП. Наявна практика свідчить про сформовану інституційну модель взаємодії, що забезпечує реальний зворотний зв'язок між програмою та її результатами на ринку праці.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Внутрішня система забезпечення якості не відреагувала на суттєві недоліки зазначені у звіті ЕГ та висновку ГЕР.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Під час попередньої акредитації за результатами оцінювання критерію 2 ГЕР надала низку чітких рекомендацій щодо змістового посилення освітньої програми, зокрема шляхом введення обов'язкових навчальних дисциплін за фокусом ОП (Кадровий менеджмент), розширення переліку вибіркових компонентів, удосконалення механізму реалізації індивідуальної освітньої траєкторії, а також забезпечення практичної підготовки для здобувачів заочної форми. На момент повторної акредитації вказані недоліки залишаються неусуненими: у структурі програми всього один ОК з кредити безпосередньо пов'язана із заявленим фокусом на кадровий менеджмент, а кількість вибіркових дисциплін не збільшена — здобувачі мають обирати 6 із 10 компонентів, що обмежує реальні можливості формування індивідуальної траєкторії. Це свідчить про недостатню ефективність механізмів внутрішньої системи забезпечення якості у частині аналізу та реагування на зовнішні рекомендації щодо вдосконалення змісту ОП.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Університет має чітко визначені та доступні правила і процедури, що регламентують права й обов'язки учасників освітнього процесу. Відповідальність за їх дотримання та актуальність навчальних матеріалів покладено на відділ якості освіти. Вся необхідна інформація публікується на офіційному сайті, а також на сайтах інституту й кафедр. Водночас розміщення документів на різних вебресурсах ускладнює навігацію, що свідчить про потребу в структурованішому представленні інформації.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Університет дотримується вимог прозорості щодо оприлюднення проєктів освітніх програм або змін до них, розміщуючи їх на сайті завчасно — не пізніше ніж за місяць до затвердження. Це забезпечує можливість усім зацікавленим сторонам долучитись до обговорення, надаючи пропозиції та зауваження, що сприяє відкритості й врахуванню думки спільноти в процесі оновлення програм.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

На вебсайті університету у відкритому доступі розміщено повну та актуальну інформацію про освітні програми, навчальні плани, робочі програми дисциплін і можливості формування індивідуальних освітніх траєкторій. Такий рівень прозорості забезпечує зацікавленим сторонам — зокрема здобувачам і викладачам — доступ до достовірної інформації, необхідної для свідомої участі в освітньому процесі та вибору навчальних можливостей.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

До листопада 2025 року здійснити порівняльний аналіз освітньої програми з принаймні трьома аналогічними міжнародними магістерськими програмами з кадрового менеджменту в публічному секторі та на його основі запропонувати нові обов'язкові ОК. Під час наступного оновлення ОП сформулювати фокус освітньої програми

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

До кінця 2024 / 25 навчального року провести повний аудит силабусів усіх освітніх компонентів на відповідність матриці програмних результатів навчання, з метою усунення всіх розбіжностей у зазначених РН. Переконавшись що зміст ОК та методи викладання забезпечують отримання всіх заявлених в силабусі РН, надати скориговані версії силабусів на розгляд кафедри. До кінця 2024 / 25 навчального року переглянути зміст освітніх компонентів щодо унікальності тем і усунути дублювання між обов'язковими та вибірковими компонентами, шляхом чіткого розмежування акцентів, мети й очікуваних результатів кожної дисципліни. У 2025–2026 навчальному році розширити перелік вибіркового освітніх компонентів професійного блоку, передбачити механізм забезпечення права на вибір освітніх компонентів для малочисельних груп. До початку нового навчального року (вересень 2025) оновити структуру матриць відповідності ПРН, компетентностей і освітніх компонентів, вилучивши з них вибіркові компоненти і надати це у складі нової версії ОП. У 2025–2026 навчальному році провести тренінг для гаранта ОП та викладачів, які розробляють силабуси, з фокусом на методику побудови ПРН, уникнення тематичного дублювання.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

До кінця 2024-2025 навчального року оновити сторінку кафедри або освітнього порталу університету, розмістивши на ній повну, актуальну інформацію про правила та механізми визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах освіти, у межах академічної мобільності, включаючи приклади оформлення, порядок подачі документів та контакти відповідальних осіб. До вересня 2025 року створити і оприлюднити на сайті університету список рекомендованих курсів, програм і тренінгів (від українських та міжнародних платформ), які можуть бути визнані як результати неформальної освіти для здобувачів ОП «Кадровий менеджмент», з поясненням процедури визнання та переліком документів, які подаються.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

До кінця 2024 / 25 навчального року забезпечити перевірку і гармонізацію форм підсумкового контролю в силабусах усіх освітніх компонентів із навчальним планом, із фіксацією змін на засіданні кафедри та внесенням оновлених версій у відкриті джерела (освітній портал, сайт ЗВО). До початку 2025/26 навчального року оновити переліки рекомендованої літератури щонайменше в 5 освітніх компонентах, у яких експертною групою виявлено її застарілість, включивши не менше двох джерел, виданих протягом останніх 5 років, а також, за можливості, ресурси з відкритим доступом. До кінця 2025/26 навчального року розробити і впровадити елементи міжнародного компонента принаймні в одну освітню компоненту — шляхом використання англомовних джерел, залучення онлайн-курсів (МООС), або організації гостьової лекції викладача з досвідом міжнародної діяльності.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

До кінця 2024 / 25 навчального року провести повну перевірку відповідності форм контролю, зазначених у силабусах освітніх компонентів, з навчальним планом ОП, із подальшим внесенням змін і оприлюдненням оновлених документів у відкритому доступі. До листопада 2025 року оновити сторінку кафедри, оприлюднивши чітко структуровану інформацію про порядок проведення контрольних заходів, процедури апеляції, повторного складання та уникнення конфлікту інтересів — у вигляді окремого розділу або PDF-гіду. Упродовж 2025 / 26 навчального року провести щонайменше один відкритий інформаційний захід для здобувачів усіх курсів з теми академічної доброчесності, із залученням представників студентського самоврядування, фахівців з етики та модераторів освітнього середовища.

Критерій 6. Людські ресурси

До кінця 2024 / 25 навчального року провести внутрішню експертизу фахової відповідності НПП освітнім компонентам, які вони викладають, із залученням гаранта ОП, завідувача кафедри та за потреби розробити план кадрового оновлення, орієнтований на усунення випадків невідповідності. Упродовж першого семестру 2025–2026 н.р. переглянути критерії конкурсного добору НПП для ОП «Кадровий менеджмент», включивши вимогу про наявність не менше 5 фахових публікацій за темою конкретної освітньої компоненти протягом останніх 5 років, та внести зміни до внутрішніх нормативних актів. До січня 2026 року створити внутрішню базу даних публікацій НПП з тематичним маркуванням за освітніми компонентами для забезпечення прозорості розподілу навантаження та підтвердження відповідності викладача кожній ОК (або використати іншу модель, що забезпечить відповідність викладачів ОК, що вони забезпечують).

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси
ГЕР підтримує рекомендації ЕГ

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

До червня 2026 року оновити процедури внутрішнього моніторингу ОП, передбачивши: механізм перехресної верифікації силабусів та навчального плану; регулярну фахову експертизу викладацьких публікацій на відповідність змісту ОК; введення індикаторів ризику (наявність дублювань, нестачі ПРН, відсутність практикоорієнтованості тощо).

Критерій 9. Прозорість та публічність

До грудня 2025 року провести структурний аудит усіх онлайн-ресурсів, де оприлюднюються документи, що регулюють освітній процес, з метою: • упорядкування дублюючої інформації; • централізації нормативної бази на одному основному ресурсі (наприклад, на сайті ОП, кафедри або інституту); • покращення навігації та доступності інформації для користувачів.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>id 22093.pdf</i>	by5uYqohyM3ofusABAw/taaYjZivLYNUI/VA1U1Lb6I =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

СТОЙКА АНДРІЙ ВАСИЛЬОВИЧ